

**Državna komisija za kontrolu
postupaka javne nabave**

**Stručna služba za praćenje prakse
i postupanje u sudskim postupcima**

Zagreb, 30. rujna 2017. godine

**Izvješće o učincima primjene ZJN 2016 i upravnosudskoj
zaštiti u postupcima javne nabave**

01.01.2017.-30.09.2017.

SADRŽAJ:

1. UVOD.....	3
2. OPĆI PODACI.....	4
3. UČINCI PRIMJENE ZJN 2016.....	5
3.1. Broj riješenih žalbenih predmeta prema predmetu žalbe.....	5
3.2. Struktura odluka po žalbi prema ZJN 2016.	6
3.3. Stuktura odluka po žalbi – usporedni prikaz	6
3.4. Stuktura odluka o drugim zahtjevima prema ZJN 2016.....	7
3.5. Broj i struktura utvrđenih osobito bitnih povreda u odlukama po ZJN 2016	7
3.6. Najčešći žalbeni navodi po ZJN 2016	8
3.7. Zaključci.....	9
4. UPRAVNI SPOROVI	10
4.1. Struktura nedovršenih upravnih sporova.....	10
4.2. Struktura prvostupanjskih sudskih odluka.....	11
4.3. Struktura odluka Visokog upravnog suda RH	12
4.4. Pravni lijekovi.....	12

1. UVOD

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: Državna komisija) je samostalno i neovisno državno tijelo nadležno za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima javne nabave, davanja koncesija i odabira privatnog partnera u javno-privatnom partnerstvu.

O svom radu, ovo državno tijelo, podnosi Izvješće o radu Hrvatskom saboru, a o najčešćim razlozima za izjavljivanje žalbe i najčešće utvrđenim nepravilnostima u žalbenim postupcima, dužno je i javno izvješćivati¹.

Ovo Izvješće nastalo je samoinicijativno, nastavno na zakonsko uporište iz članka 18. stavka 5. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a povodom stupanja na snagu Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje ZJN 2016), koji je donio određene novine u postupcima javne nabave, u žalbenim postupcima pred Državnom komisijom, pa tako i u upravnosudskoj zaštiti u postupcima javne nabave.

Budući da je zadaća Državne komisije primjenjivati odredbe ZJN 2016 u konkretnim žalbenim predmetima, ali i ocjenjivati funkcioniranje sustava javne nabave uopće, ovo Izvješće sadrži ocjenu učinaka primjene ZJN 2016, potkrijepljenu statističkim podacima o praksi Državne komisije te statističke podatke o upravnosudskoj zaštiti u postupcima javne nabave u 2017. godini.

Izrada ovog Izvješća potaknuta je i početkom rada Stručne službe za praćenje prakse i postupanje u sudskim postupcima (dalje: Služba), koja je započela s radom u listopadu 2016. godine.

¹ Članak 18. stavak 5. Zakon o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.)

2. OPĆI PODACI

Stručna služba za praćenje prakse i postupanje u sudskim postupcima (dalje: Služba) započela je s radom u listopadu 2016. godine rasporedom Voditeljice stručne službe. Kapacitet Službe je povećan u svibnju 2017. godine raspoređivanjem poslova Službe na još jednog Stručnog savjetnika-specijalista.

Ovo Izvješće sadrži podatke o radu Službe u obavljanju poslova postupanja u sudskim postupcima, statističke podatke o odlukama upravnih sudova donesenih u 2017. godini (do dana izrade Izvješća) te podatke o praksi Državne komisije u primjeni ZJN 2016 (do dana izrade Izvješća).

Navedeni podaci su dobiveni iz aplikacije Upisnik te baze podataka koje je Služba formirala, kako u svrhu izrade ovog Izvješća, tako i u svrhu sustavnog i svakodnevnog praćenja prakse sudova i prakse Državne komisije. Navedeni podaci bit će i podloga za izradu godišnjih Izvješća o radu Državne komisije.

Baze podataka, koje se odnose na praksu Državne komisije, izrađene su po dvije metodologije- prema pojedinom žalbenom predmetu i prema člancima ZJN 2016. Tako stvorene baze podataka pokazuju se kao korisne prilikom usmenih konzultacija sa Stručnim savjetnicima-specijalistima, koje Služba vrši na upit istih.

U odnosu na upravne sporove, na podlozi statističkih podataka iz aplikacije Upisnik, formirane su baze podataka koje omogućuju praćenje aktivnih predmeta, praćenje pravovremenosti postupanja, kao i samu praksu sudova. Također, izrađen je novi Obrazac za unos podataka u odnosu na Tužbu i Upravni spor-odluka suda, koji bi trebao omogućiti cjelokupno praćenje upravnih sporova kroz samu aplikaciju.

Izrada baza podataka vezanih za upravne sporove bila je moguća zbog centralizacije predmeta na jednom mjestu, odnosno dostave svih podneska sa sudova Službi, a čime je osigurano i dosljedno i jednako postupanje u upravnim sporovima te praćenje prakse sudova i korištenje iste kao argumentacije u odgovorima na tužbu i pravnim lijekovima.

Također, ujednačen je i razvijen obrazac podneska odgovora na tužbu, utemeljen na pisanom izvješću Stručnog savjetnika-specijalista kojem je predmet dodijeljen u rad, izrađenog nakon obavljenih konzultacija sa Članom Državne komisije kojem je predmet dodijeljen u rad. Zbog uočenih primjera sudske prakse, koja ne doprinosi dosljednosti pravne prakse u postupcima javne nabave te zbog dugotrajnosti upravnih sporova, u odgovorima na tužbu inzistira se na žurnom postupanju i na meritornom odlučivanju suda, odnosno obrazlaganju razloga zašto meritorno odlučivanje nije moguće. Također, inzistira se na jasnom izražavanju pravnog shvaćanja i primjedaba suda u slučaju poništavajućih odluka.

U odnosu na pravne lijekove na odluke sudova, vidljiv je povećan broj izjavljenih žalbi od strane Državne komisije u odnosu na prethodnu godinu. Također, razvijen je obrazac Izvješća o predmetu i prijedlogu daljnjeg postupanja, koji Služba podnosi predsjedniku Državne komisije, nakon zaprimanja odluke suda.

Potrebu zastupanja na ročištima utvrđuje predsjednik Državne komisije, nakon konzultacije Službe sa stručnim savjetnikom-specijalistom i članom Državne komisije kojima je predmet dodijeljen u rad. Zastupanje je ograničeno na slučajeve od posebne pravne važnosti za pravnu praksu i slučajeve velike vrijednosti.

3. UČINCI PRIMJENE ZJN 2016

U 2017. godini, do izrade ovog Izvješća (30. rujna 2017. godine), Državna komisija je zaprimila 712 žalbi u postupcima javne nabave i postupcima davanja koncesija. Dio navedenih žalbi, i to 83, odnose se na postupke nabave financirane iz EU fondova, odnosno Schengenskog instrumenta.

Do izrade ovog Izvješća Državna komisija je objavila 223 odluke kojima je odlučeno o žalbi u postupcima javne nabave i davanja koncesija prema ZJN 2016, a od toga 25 odluka se odnosi na postupke nabave financirane iz EU fondova, odnosno Schengenskog instrumenta.

Izvješće se odnosi na navedene predmete, te sadrži broj žalbi u odnosu na određenu fazu postupka, strukturu odluka po žalbi, broj i strukturu odluka o drugim zahtjevima te podatke o postupanju po službenoj dužnosti u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Radi usporedbe, prikazani su podaci iz Izvješća Državne komisije za 2016. godinu, a koji se odnose na žalbe zaprimljene u 2016. godini (kod usporednog prikaza žalbenih predmeta prema predmetu žalbe), odnosno na sve odluke donesene u 2016. godini (kod strukture odluka po žalbi).

3.1. Broj riješenih žalbenih predmeta prema predmetu žalbe

PREDMET ŽALBE	2016 GODINA		2017 GODINA ZJN 2016	
	Broj	%	Broj	%
Dokumentacija o nabavi	171	15%	72	32%
Izmjena dokumentacije o nabavi	52	5%	20	9%
Odluka o odabiru	892	78%	113	51%
Odluka o poništenju			8	4%
Otvaranje i propuštanje	10	1%	7	3%
Ostalo	10	1%	3	1%
UKUPNO	1135	100%	223	100%

Iako se gornji podaci odnose na usporedbu svih žalbi zaprimljenih u 2016. godini sa dijelom žalbi zaprimljenih u 2017. godini (riješenih predmeta prema ZJN 2016 do izrade Izvješća), uočava se znatno povećanje žalbi na dokumentaciju i izmjenu dokumentacije o nabavi (21 %), odnosno smanjenje žalbi izjavljenih na odluku (23%).

3.2. Struktura odluka po žalbi prema ZJN 2016

VRSTA ODLUKE	ZJN 2016 Broj	ZJN 2016 %
Poništava se dio dokumentacije	46	21%
Poništava se odluka o odabiru	39	17%
Poništava se odluka o poništenju	5	2%
Poništava se odluka o nedopustivosti sudjelovanja	2	1%
Poništava se postupak	5	2%
Poništava se odluka o odabiru i postupak	31	14%
Žalba se odbija	32	14%
Žalba se odbacuje	2	1%
Žalba se odbacuje-nenadležnost	2	1%
Žalba se odbacuje-nepravodobnost	8	4%
Žalba se odbacuje-neurednost	30	13%
Žalba se odbacuje-pravni interes	4	2%
Obustava	17	8%
UKUPNO	223	100%

3.3. Struktura odluka po žalbi-usporedni prikaz

VRSTA ODLUKE	2016 GODINA		2017 GODINA ZJN 2016	
	Broj	%	Broj	%
Žalba se usvaja	413	40%	128	57%
Žalba se odbija	263	25%	32	14%
Žalba se odbacuje	259	25%	46	21%
Obustava	86	8%	17	8%
Ustupanje u nadležnost	9	1%	-	-
Ostalo	7	1%	-	-
UKUPNO	1037	100%	223	100%

Iako se gornji podaci odnose na usporedbu svih žalbi zaprimljenih u 2016. godini sa dijelom žalbi zaprimljenih u 2017. godini (riješениh predmeta prema ZJN 2016 do izrade Izvješća), uočava se znatno povećanje usvojenih žalbi (17 %), odnosno smanjenje odbijajućih žalbi (11%).

3.4. Struktura odluka o drugim zahtjevima prema ZJN 2016

DRUGE ODLUKE	BROJ
Odbacuje se zahtjev za odobrenje nastavka postupka	1
Odbacuje se prijedlog za određivanje privremene mjere	1
Odbija se zahtjev za nastavak postupka	6
Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere	1
Odobrava se zahtjev za odobrenje nastavka postupka	1
Odobrava se prijedlog za određivanje privremene mjere	1
Odbija se prijedlog za povrat u prijašnje stanje	1
Odobrava se prijedlog za povrat u prijašnje stanje	1
Obustava postupka po zahtjevu za odobrenje nastavka postupka	1
Odbija se prijedlog za održavanje usmene rasprave	3
Ispravak Rješenja	1
UKUPNO	18

3.5. Broj i struktura utvrđenih osobito bitnih povreda u odlukama po ZJN 2016

Državna komisija je, postupajući po službenoj dužnosti, utvrdila postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, u **63** žalbena predmeta (od 223).

Dio odluka u kojima je utvrđena osobito bitna povreda odnosi se na postupke nabave koji su financirani iz EU fondova, odnosno Schengenskog instrumenta (**6 predmeta**).

U **20** predmeta u kojima je utvrđena osobito bitna povreda, žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

3.5.1. Broj predmeta u kojima je utvrđena osobito bitna povreda s obzirom na predmet žalbe (faze)

PREDMET ŽALBE	BROJ
Dokumentacija o nabavi	17
Izmjena dokumentacije o nabavi	4
Odluka o odabiru	39
Otvaranje i propuštanje	2
Ostalo	1
UKUPNO	63

3.5.2. Broj i struktura utvrđenih osobito bitnih povreda

Državna komisija je, postupajući po službenoj dužnosti, utvrdila postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, u 63 žalbena predmeta, pri čemu je u određenim predmetima utvrđeno više povreda. Također, u određenim predmetima pojedini žalbeni navodi odgovarali su utvrđenim, osobito bitnim povredama.

OSOBITO BITNA POVREDA	BROJ
(1) Kraći rok za dostavu ponuda	3
(2) Ispravak obavijesti nije poslan na objavu	0
(3) Rok za dostavu ponuda nije produljen	1
(4) Kriterij za odabir ponude	0
(5) Obvezne osnove za isključenje	16
(6) Pregovori i izmjena ponude	0
(7) Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta	59
(8) Nepravilna primjena prava	0
UKUPNO	79

Osobito bitna povreda iz točke 5. stavka 2. članka 404. ZJN 2016 utvrđena je u 16 predmeta, pri čemu se ista odnosila na slučajeve nedostavljanja izjave o nekažnjavanju za sve osobe iz članka 251. ZJN 2016, nedostavljanje odgovarajućeg dokaza ili nepostupanje naručitelja po članku 263. ZJN 2016.

Osobito bitna povreda iz točke 7. stavka 2. članka 404. ZJN 2016 utvrđena je u 59 predmeta, pri čemu se u 42 predmeta utvrđena osobito bitna povreda odnosi na propisivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, u 9 predmeta na propisivanje referenci kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, te u 8 predmeta na propisivanje normi osiguranja kvalitete kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

3.6. Najčešći žalbeni navodi po ZJN 2016

3.6.1. Najčešći žalbeni navodi na dokumentaciju o nabavi

U žalbama izjavljenim na dokumentaciju o nabavi, kao najčešći razlozi osporavanja dokumentacije su:

- opis predmeta nabave i tehničke specifikacije, a sve u smislu pogodovanja određenom ponuditelju
- propisana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti
- propisani dokazi tehničke i stručne sposobnosti

3.6.2. Najčešći žalbeni navodi na odluku o odabiru

U žalbenim predmetima izjavljenim na odluku o odabiru najčešći razlozi osporavanja su:

- razlozi za isključenje
- neudovoljavanje tehničkim specifikacijama
- neudovoljavanje tehničkoj i stručnoj sposobnosti
- ESPD obrazac (neispunjavanje u cijelosti, nedostavljanje...)
- primjena članka 263. i 293. ZJN 2016

3.7. Zaključci

ZJN 2016, koji je stupio na snagu 1. siječnja 2017. godine, donio je određene novine u postupcima javne nabave, u žalbenim postupcima pred Državnom komisijom, pa tako i u upravnosudskoj zaštiti u postupcima javne nabave.

Iako je ZJN 2016 u primjeni tek devet mjeseci, iz naprijed navedenih statističkih podataka, mogu se uočiti sljedeći trendovi:

- povećanje broja žalbi na dokumentaciju o nabavi
- zadržavanje istog postotka žalbi koje se odbacuju zbog neurednosti
- povećanje broja poništavajućih odluka Državne komisije uopće
- povećanje broj odluka Državne komisije kojima se poništava cjelokupni postupak javne nabave
- isticanje žalbenih navoda koji odgovaraju osobito bitnim povredama postupka javne nabave utvrđenim u prethodno objavljenim odlukama Državne komisije

Budući da se ocjena ovih učinaka ZJN 2016 temelji na podacima dobivenim na uzorku relativno malog broja odluka Državne komisije, za očekivati je da će neki učinci ZJN 2016, u budućnosti, imati i drugačiji trend, a sve zbog povratnog utjecaja odluka Državne komisije na praksu u postupcima javne nabave.

4. UPRAVNI SPOROVI

Do dana izrade ovog Izvješća Državna komisija je u 2017. godini zaprimila (proslijeđeno od upravnih sudova) **75 tužbi**. Tužbe zaprimljene kod Državne komisije početkom 2017. godine zaprimljene su kod sudova krajem 2016. godine. U prethodnoj 2016. godini Državna komisija je zaprimila ukupno 132 tužbe.

Državna komisija je u 2017. godini zaprimila ukupno **120 sudskih odluka**, od čega 83 odluke prvostupanijskih upravnih sudova i 37 odluka Visokog upravnog suda RH. U prethodnoj 2016. godini Državna komisija je zaprimila ukupno 153 sudske odluke, od čega 127 odluka prvostupanijskih upravnih sudova i 26 odluka Visokog upravnog suda RH.

Do izrade ovog Izvješća, a prema stanju upisnika Državne komisije, nedovršeno je 238 upravnih sporova u postupcima javne nabave, odnosno u 238 predmeta u tijeku je upravni spor, što pred prvostupanijskim, a što pred drugostupanijskim sudom.

Ovo Izvješće sadrži broj i strukturu nedovršenih upravnih sporova, broj i strukturu zaprimljenih sudskih odluka u 2017. godini, s usporednim prikazom sa 2016. godinom. Ujedno, Izvješće sadrži podatke o prosječnom trajanju upravnih sporova (odluke sudova zaprimljene u Državnoj komisiji u 2017. godini do izrade ovog Izvješća), podatke o broju i strukturi izjavljenih pravnih lijekova, s usporednim prikazom s 2016. godinom, te najčešće razloge izjavljivanja žalbe.

4.1. Struktura nedovršenih upravnih sporova

Do izrade ovog Izvješća, a prema stanju upisnika Državne komisije na dan 30. rujna 2017. godine, nedovršeno je 238 upravnih sporova.

4.1.1. Struktura nedovršenih upravnih sporova prema godini žalbenog predmeta

GODINA	BROJ PREDMETA
2011	4
2012	3
2013	11
2014	35
2015	55
2016	91
2017	39
UKUPNO	238

4.1.2. Struktura nedovršenih upravnih sporova po sudovima

SUD	BROJ PREDMETA
Upravni sud Zagreb	138
Upravni sud Split	23
Upravni sud Osijek	7
Upravni sud Rijeka	14
VUS-žalbeni predmet	49
VUS-ZJN 2016	7
UKUPNO	238

4.2. Struktura prvostupanjskih sudskih odluka

	2016.		2017.	
Vrsta odluke	Broj	%	Broj	%
Tužba se odbija	87	68,51	49	59,04
Tužba se usvaja, poništava se odluka DKOM-a* i predmet se vraća na odlučivanje	20	15,75	15	18,07
Tužba se usvaja, poništava se odluka DKOM-a* i sud sam rješava upravnu stvar	4	3,15	5	6,02
Obustava upravnog spora	15	11,81	12	14,46
Odbacaj tužbe	1	0,78	2	2,41
Ukupno	127	100	83	100

*razlozi (sporna pitanja) zbog kojih sud poništava odluku Državne komisije:

- Državna komisija se nije pridržavala (kod donošenja nove odluke) obvezujućeg stava iz prethodne presude;
- tajnost podataka kod pojašnjenja DZN-a;
- Državna komisija je prekoračila ovlasti (način poslovanja i unutarnji ustroj naručitelja – način donošenja odluka nije predmet kontrole postupka javne nabave u nadležnosti DKOM-a po čl. 3. ZDKOM-a);
- izostaje valjano obrazloženje odluke Državne komisije;
- odbacaj žalbe kao nepravodobne (HPexpress);

- trošak žalbenog postupka je pogrešno dodijeljen (predmet spora je naknada troška);
- primjena članka 92. ZJN-a 2011.;
- žalba nije nepravodobna, ako tužitelj u novoj žalbi na novu odluku o odabiru ističe žalbene navode koje je mogao isticati protiv prve odluke o odabiru;
- odluka se temelji na informacijama čija vjerodostojnost nije utvrđena;
- Državna komisija restriktivno tumači pravni interes kod žalbe na DZN (žalitelj nije dostavio dozvolu sukladno Zakonu o otpadu);
- različito tumačenje dokaza sposobnosti.

4.3. Struktura odluka Visokog upravnog suda RH

	2016.		2017.	
Vrsta odluke	Broj	%	Broj	%
Žalba se odbija	23	88,45	27	72,97
Žalba se usvaja i predmet vraća na odlučivanje	2	7,69	1	2,70
Žalba se usvaja i sud sam rješava upravnu stvar	0	0	1	2,70
Obustava žalbenog postupka	0	0	1	2,70
Zastoj upravnog spora*	0	0	7	18,92
Ustupanje u nadležnost	1	3,84	0	0
Ukupno	26	100	37	100

*VUS pokrenuo postupak ocjene ustavnosti članka 434. stavka 3. i 4. i članka 435. ZJN 2016

Usporedba podataka strukture odluka sudova pokazuje da je trend zadržan, odnosno da kako u 2016. godini tako i u 2017. godini u većini predmeta prvostupanjski sudovi odbijaju tužbe i potvrđuju zakonitost odluka Državne komisije, a Visoki upravni sud u većini svojih odluka odbija žalbe kao neosnovane i potvrđuje zakonitost odluka prvostupanjskih sudova. Također je zadržan trend da, u situaciji kada upravni sud poništava odluku Državne komisije, u pravilu predmet vraća na ponovno odlučivanje i vrlo rijetko sud sam rješava upravnu stvar.

4.4. Pravni lijekovi

Državna komisija je u 2016. godini izjavila 3 žalbe, a u 2017. godini 14 žalbi.

	2016.		2017.	
Vrsta	DKOM	Žalitelji	DKOM	Žalitelji
Redovni (žalba)	3	52	14	31
Izvanredni*	0	0	1	0
Ukupno	3	52	15	31

*Zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude

4.4.1. Najčešći razlozi korištenja pravnih lijekova u 2017. godini

4.4.1.1. Trošak upravnog spora

1. travnja 2017. godine stupila je na snagu izmjena članka 79. Zakona o upravnim sporovima prema kojoj stranka koja izgubi spor snosi troškove spora. Slijedom navedene izmjene, sudovi su odlukama donesenim nakon 1. travnja 2017. godine, presudama u kojima usvajaju tužbu, nalagali Državnoj komisiji plaćanje tužitelju troška upravnog spora. U pravilu (prosjeku), u slučaju kada je tužitelj zastupan po odvjetniku kao opunomoćeniku, se trošak sastoji od 2 radnje i to sastava tužbe i pristupa jednom ročištu, što iznosi 2.500,00 kn + PDV po radnji, dakle ukupno 6.250,00 kn po izgubljenom sporu.

Neki su sudovi krivo tumačili prijelazne i završne odredbe Zakona o izmjeni i dopuni ZUP-a prema kojima se izmjena primjenjuje na započete, a nedovršene upravne sporove. Ovu su odredbu tumačili na način da su tužiteljima dodjeljivali trošak i za radnje poduzete prije 1. travnja 2017. godine. Osnovanost takve odluke ne proizlazi iz Zakona o izmjeni i dopuni ZUP-a, jer je propisano da se izmjena odnosi na započete, a nedovršene upravne sporove, što ne znači i na radnje poduzete prije stupanja na snagu izmjene i dopune. Suprotno tumačenje propisa predstavljalo bi protuustavnu retroaktivnu primjenu zakona. Državna komisija je izjavila žalbe na presude u kojima bi sud tužitelju dodijelio naknadu troška za radnju/-e poduzetu/-e prije 1. travnja 2017. godine.

4.4.1.2. Spor pune jurisdikcije

Kao što je iz strukture odluka prvostupanijskih upravnih sudova vidljivo, kada sudovi usvajaju tužbeni zahtjev tužitelja i poništavaju odluku Državne komisije, vrlo rijetko ujedno i sami rješavaju upravnu stvar, iako su prema članku 58. stavku 1. ZUP-a dužni to učiniti, osim iznimno.

Državna komisija je u 2017. godini u 3 takva slučaja izjavila žalbu na presudu iako, prema uputi o pravnom lijeku i članku 66.a ZUP-a, nije dopuštena žalba na presudu kojom se predmet prvi puta vraća na ponovni postupak. U tim žalbama iznesena je primjedba na postupanje sudova protivno njihovoj obvezi iz članka 58. stavka 1. ZUP-a, odnosno da sudovi u presudama ne daju obrazloženje zašto nisu bili u mogućnosti sami riješiti upravnu stvar, dok istovremeno iz presuda proizlazi da su utvrdili sva sporna pitanja i činjenice. Stoga je zauzet stav i obrazloženo da pravo na žalbu postoji, unatoč negativnoj pouci o pravu na žalbu, jer pravo na žalbu ne proizlazi iz upute o pravnom lijeku, već je zajamčeno zakonom i Ustavom.

Do sada je u samo jednom predmetu (KLASA: 77/16) prvostupanijski sud odbacio tako izjavljenu žalbu. Protiv rješenja o odbačaju žalbe Državne komisije izjavljena je žalba Visokom upravnom sudu RH.

4.4.1.3. Različita praksa sudova

U ostalim slučajevima, žalba je izjavljena u predmetima u kojima je uočena različita praksa sudova ili izraženi stavovi, koji odstupaju od ustaljene prakse Državne komisije.

Voditeljica Stručne službe

Sanja Badrov Ranić